The Cochin Nambudiri Bill

Mr. C. A. Kunjunni Raja *(Advocate-General):* Sir, I move that the Cochin Nambudiri Bill be taken up and passed *(Appendix).*

Mr. K. P. Kannan Nayar *(Secretary to Government):* I second it.

The motion was put and carried.

The Cochin Civil Disabilities Removal Bill

* മിസ്റ്റർ കെ. ആർ. വിശ്വംഭരൻ: മിസ്റ്റർ പ്രസിഡണ്ട്, സർ, കൊച്ചിപൌരാവശത നിവാരണ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് ഈ നിയമസഭയുടെ മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനു ഞാൻ അനുവാദത്തെ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇതു് ആദ്യം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ച അവസരത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതുപോലെ ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ ചില വിഭാഗങ്ങളുടെ പൌരാവകാശ സംബന്ധമായ അവശതകളെ ദൂരീകരിക്കണമെന്ന ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണു് ഇതു ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതു". അന്നു ഇപ്രകാരം ഒരു ബില്ലിന്റെ ആവശ്യകതയേയും, ഇതുകൊണ്ടു ദൂരീകരിക്കപ്പെടുവാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന അവശതകൾമൂലം ചില സമുദായങ്ങൾക്കു എത്രമാത്രം അഭിമാനഭംഗവും ജീവിതത്തിൽ അസൌകര്യങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നുവെന്നതിനേയും ഞാൻ വിശദീകരിക്കുകയുണ്ടായി. സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിൽ ചില ഭേദഗതികൾ ചെയ്തിട്ടുള്ളതു ഈ സഭയിലെ എല്ലാ അംഗങ്ങളും മനസ്സിലാക്കീട്ടുണ്ടെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. സമുദായത്തിൽപെട്ട എല്ലാവ്യക്തികൾക്കും എല്ലാവിഭാഗക്കാർക്കും പൌരാവകാശസ്വാതന്ത്ര്യം അനുവദിക്കണമെന്നും അതുമൂലമല്ലാതെ വാസ്തവത്തിൽ ഏകീകൃതമായ ഒരു ജനതയെ നമുക്കു ഇവിടെ കാണുവാൻ സാധിക്കയില്ലെന്നുമുള്ള കാഴ്ച്ചയാതൊരു പ്രതിഷേധാഭാസവും കൂടാതെ അംഗീകൃതമായിട്ടുള്ള ഒരു തത്വമാകുന്നു (ഹിയർ, ഹിയർ). അതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ലിൽ അന്തർവിച്ചിരിക്കുന്ന തത്വത്തോടു വാസ്തവത്തിൽ ഒരു കൊച്ചീക്കാരനും എതിരുണ്ടായിരിക്കുമെന്നു എനിക്കു ഉൽഘോഷിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. മദ്രാസ്സ് സംസ്ഥാനത്തിൽ ഈ ബില്ലിനോടു താരതമ്യം വഹിക്കുന്ന ഒരു ബിൽ നിയമമാക്കുകയും അതിന്റെ ഫലങ്ങൾ അവിടെ അനുഭവിച്ചു തുടങ്ങുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ബോംബെയിലും പൌരാവശതാ നിവാരണത്തിനു് ഒരു ബിൽ അവിടത്തെ നിയമസഭയുടെ ആലോചനയിൽ ഇരിക്കുകയാണു്. അങ്ങിനെ ഇൻഡ്യയുടെ നാനാഭാഗങ്ങളിലും സാമൂഹ്യമായ പല വലിയ പരിവർത്തനങ്ങളും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ പ്രത്യേകിച്ചു സാമുദായികമായ അവശതകളും മറ്റും കൂടുതൽ ഉള്ള കൊച്ചീരാജ്യത്തു് ഈ ബില്ലിന്റെ ആവശ്യകതയുണ്ടെന്നു് എല്ലാവരും സമ്മതിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിന്റെ സെലക്ട് കമ്മിറ്റി കൂടിയിരുന്ന അവസരത്തിൽ ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചു ചില അഭിപ്രായവ്യത്യാസങ്ങൾ ഞങ്ങൾക്കുണ്ടായതു് ഇതിന്റെ ചില ന്യൂനതകളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അഭിപ്രായങ്ങൾ ഞങ്ങൾക്കു കേൾക്കുവാൻ സംഗതിയായി. ആ വിവരങ്ങൾ എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മിസ്റ്റർ എം. കെ. കേശവപിള്ളയുടെ വ്യത്യസ്തമിനിട്ടിൽനിന്നും ഈ നിയമസഭാസാമാ

* Speech not corrected by the hon'ble member.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജികനാക്കു മനസ്സിലാക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടുണ്ടായിരിക്കണം. വാസ്തവത്തിൽ ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് ഒരു സമുദായക്കാക്കും എന്തെങ്കിലും നൂനതയൊ അവരുടെ അവകാശസ്വാതന്ത്ര്യത്തിനു വിഘാതമോ വരുത്തുവാൻ ഇതിന്റെ പ്രയോക്താക്കൾക്കു് ഉദ്ദേശമില്ല. ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ ചില വിഭാഗക്കാരെ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിരുന്നതുമൂലമുള്ള ഒരു സാങ്കേതികതടസ്സംകൊണ്ടായിരുന്ന ശ്രീമാൻ ദേവസ്സി അവർകളുടെ അഭിപ്രായം കേൾക്കുവാൻ സെലക്ററ കമ്മിറ്റിക്കു നിവൃത്തിയുണ്ടായിരുന്നതു്. എങ്കിലും ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള ഗുണങ്ങൾ ഇതിന്റെ സെലക്ററ കമ്മിറ്റിയുടെ ശേഷവും ഉണ്ടാകുന്നുണ്ടെന്നു കാണുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്കു് ആശ്വാസമുണ്ടു്. വാസ്തവം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഉണ്ടു് ഒരു കൂടുതൽ അധികാരം ഈ ബില്ലിന്റെ ഷെഡ്യൂളിൽ കാണാൻ സമുദായത്തിനു് അവസരമുണ്ടാക്കുന്നുണ്ടെന്നു സമ്മതിക്കുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല. വാസ്തവത്തിൽ അയിത്തത്തിന്റെ നിഷ്ഠുരസ്വഭാവത്തിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളേയും ക്ഷേത്രക്കുളങ്ങളേയും ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നു പുറംതള്ളപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണു് ചെയ്യുന്നതു്. ഈ സെലക്ററ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടു പരസ്യം ചെയ്തതിനുശേഷം ഇതിനെപ്പറ്റി പല പത്രങ്ങളും ചില പൊതുപ്രവർത്തകന്മാരുമെല്ലാം എന്തുകൊണ്ടു് ഇങ്ങിനെയുള്ള പരിരക്ഷകൾ വെച്ചു എന്നു ചോദ്യംചെയ്യുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ വാസ്തവത്തിൽ വലിയ പരിവർത്തനങ്ങൾ ആവശ്യമില്ലാത്തതുകൊണ്ടോ അതു മനസാ സമ്മതിച്ചിട്ടോ അല്ല ചില വ്യത്യസ്തതകൾ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളതു്. ഈ നിയമസഭയുടെ പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ടു് ഒരു സെലക്ററ കമ്മിറ്റിക്കു ചെയ്യാവുന്ന ചില ഭേദഗതികൾ ഇതിൽ വേണമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടു മാത്രമാണു് ഇതിൽ ക്ഷേത്രങ്ങളേയും ക്ഷേത്രക്കുളങ്ങളേയും മററസ്ഥാപനങ്ങളേയും എല്ലാം ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നു നീക്കംചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. അതുമെല്ലാം ഒരുകാലത്തു് ഈ ബിൽ ബാധിക്കുന്ന സമുദായക്കാക്കു് അനുഭവിക്കുവാൻ സാധിക്കുമെന്നു ഞങ്ങൾക്കു നല്ലപോലെ അറിയാം. പക്ഷെ അതു വാദിക്കുവാനുള്ള ഒരു സ്ഥലം നിയമസഭയല്ല എന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണു് അതു സന്തോഷപൂർവ്വം ഇതിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നു നീക്കംചെയ്തിട്ടുള്ളതു്. ഇൻഡ്യയിലെ എല്ലാ പ്രവിശ്യകളിലും നാട്ടരാജ്യങ്ങളിൽതന്നെയും സമുദായപരിവർത്തനമാൻമുഖമായി പ്രവഹിക്കുന്ന ഒരു വലിയ പ്രവാഹം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതു് നമുക്കു സമ്മതിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. കൊച്ചീരാജ്യത്തിനു് ആ പ്രവാഹത്തെ തടഞ്ഞുനിൽക്കുന്നതിനു സാധിക്കയില്ല. ഈ ബിൽ ഏററവും പരിമിതമായ ഒന്നായതുകൊണ്ടു് ഇതു വലിയ പരിവർത്തനങ്ങളുടെ ഒരു നാന്ദിയായിതീരട്ടെ എന്നുള്ള വിശ്വാസത്തോടുകൂടി ഞാൻ ഈ സെലക്ററ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെ നിങ്ങളുടെ സ്വീകരണത്തിനായിട്ടു് അവതരിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

I move that the Bill as amended by the Select Committee be taken up for consideration.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Cheruthuruthi):* I second the motion.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I oppose this motion. In my humble opinion no useful purpose will be served by passing this Bill. The object of the mover is laudable and I sympathise with the object of the Bill—that is, to remove all the civil disabilities of the depressed classes. But my submission is that by passing this

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

measure none of the disabilities will be removed. I shall explain the position.

Now by this Bill what is intended is to declare that the depressed classes have now got certain rights. They can use public tanks, wells, roads etc. But at the same time there is no provision or sanction to enforce that right. How can that right be enforced? Whenever there is a declaration of right there must be a corresponding provision for enforcing that right. Suppose this property is mine, if there is no provision to enforce my right of ownership, there will be no value for my ownership. Now, if anybody steals my property I can prosecute him. Suppose a caste-Hindu prohibits a scheduled caste man from using the public roads, tanks etc. Can such a caste-Hindu be prosecuted under this Bill? No—then what is the use of this Bill? Clause 2 of the Bill states that the law applies only to the classes mentioned in the schedule attached, and clause 6 is the penal clause. 'Whoever prohibits any member of a caste mentioned in the schedule or abets the prohibition of any member of such caste of having access, etc., shall be punishable with fine which may extend to Rs. 200 and in the case of....." "Whoever" in clause 6 means the persons mentioned in the schedule, because the Bill applies only to the scheduled castes. If an Ezhuva prohibits a Pulaya from using any public road, tanks, etc., he can be prosecuted. But if a Brahmin prohibits a Pulaya from using these public places, he cannot be prosecuted. Therefore I ask what is the use of this Bill, if it does not intend to punish caste-Hindus if they prohibit depressed classes from using these public places? My second objection to this Bill is that it does not include temples and temple-tanks. The original Bill, included temples also. So far as I am personally concerned I have no objection to allow entrance to temples to the depressed classes.

Mr. C. V. Iyyu *(Kunnamkulam):* I have objection.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* I am speaking for myself. I don't represent the member for Kunnamkulam. By this Bill as amended by the Select Committee temples and temple-tanks are removed. All Christians, Muslims, Jews and all other subjects of His Highness the Maharaja have got the civil right to use public roads and tanks even now, and why is this Bill necessary? This Bill serves only to maintain the *status quo*. The rights mentioned in this Bill are the fundamental rights of the citizens. By the historic Proclamation of Queen Victoria in 1858 these rights were conferred upon the citizens.

Mr. P. Govinda Menon *(Mulakunnathukavu):* Not upon the people of Cochin.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* It was applicable to all the States in friendly relation with the East India Company then. It was applicable not only to British India but also to all the native States. For these reasons in my opinion, this Bill serves no useful purpose and hence there is no necessity for such a Bill.

മിസ്റ്റർ സി. വി. ഇയ്യു : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു. അധികൃതർ മുതലായവർക്കു ക്ഷേത്രപ്രവേശനം കൊടുക്കണമെന്നോ അസ്പൃശ്യതയില്ലാതാക്കണമെന്നോ ഉള്ള സംഗതികളൊന്നും ഈ ബില്ലിൽ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർപ്പോലെയൊ എന്നെപ്പോലെയൊ ഉള്ള ആളുകളെ അധികൃതർ കണ്ടാൽ "വഴി മാറണൊ" എന്നു ചോദിക്കും. ഇതു് ഉൾനാടുകളിൽ സാധാരണ പരിവുള്ള ഒരു നടപ്പാണു്. ചില ക്രിസ്ത്യാനികളും എന്റെ ജാതിയിലുള്ള ആളുകളും തന്നെ അധികൃതർ കണ്ടാൽ "വഴിമാറി പോകണോ" എന്നു പറയുന്നതായി ഞാൻ കേട്ടിട്ടുണ്ടു്. ചില ആളുകൾ ഇങ്ങിനെ വിളിക്കുന്നതിനെ വളരെ അഭിമാനമായിട്ടു കരുതാറുണ്ടു്. എന്നാൽ ഞാൻ അങ്ങിനെ കരുതാറില്ല. അതുകൊണ്ടു ഞാൻ ശവമ്മെണ്ടിനോടു് ആവശ്യപ്പെടുന്നതു് ആളുകളെ വഴിമാറി ഓടിക്കുന്നതു ശിക്ഷാർഹമാണു് എന്നുള്ള ഒരു നിയമവും വേണമെന്നുള്ളതാണു് ഈ ബിൽ.

ക്രിസ്ത്യാനികളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളമുള്ള അവശതകളല്ല ബഹുമാനപ്പെട്ട തലപ്പള്ളി മെമ്പരുടെ സമുദായക്കാർക്കും മാറുമുള്ളതു്. ഫരിക്കൽ ഞാനും തലപ്പള്ളി ഈഴവമെമ്പരും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അവർകളുംകൂടി ഒരു സ്ഥലത്തു് ഒന്നിച്ചു പന്നപ്പോൾ ഞാനും ചീഫ് എഞ്ചിനീയർ അവർകളുംകൂടി കടന്ന വഴിയേകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട തലപ്പള്ളി ഈഴവമെമ്പർക്കു കടക്കുവാൻ സാധിക്കാതെവന്നു. ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കും മുഹമ്മദീയർക്കും മറ്റും പോകാവുന്ന വഴിയിൽകൂടി ഹിന്ദുവായിരിക്കുന്ന അവർണ്ണസമുദായത്തിൽ പെട്ട ഒരാൾക്കു പോകാൻ തരമില്ല.

ഇപ്പോൾ പൊതുറോഡിനേയും പൊതുസ്ഥലങ്ങളേയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഹിന്ദുസമുദായത്തിലെ അവശസമുദായക്കാർക്കു, അതായതു് അധികൃതർ തുടങ്ങിയുള്ള ജാതിക്കാർക്കു കടന്നുകൂടെങ്കിൽ അതു നീക്കപ്പെടണമെന്നു മാത്രമേ ഈ ബിൽകൊണ്ടു ഉദ്ദേശമുള്ളൂ. അതുകൊണ്ടു ഈ ബില്ലിനെ ഞാൻ അനുകൂലിക്കുന്നു.

Mr. Deputy President: Is there any necessity for any detailed discussion now?

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ചാലക്കുടി മെമ്പർ പറഞ്ഞതിനു ലീഗലായിട്ടു വല്ല ഒബ്ജക്ഷനും ഉണ്ടൊ? ശവമ്മെണ്ടു അഡ്വാക്കേറ്റിന്റെ അഭിപ്രായം അറിയണം.

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Cheruthuruthi):* It is, if I remember right, copied on the lines of the Bombay Bill. It may be verified. I do not think there is any trouble.

Mr. C. A. Kunjunni Raja *(Advocate-General):* There is no objection to remove it.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. E. Ikkanda Warriar *(Cheruthuruthi):* We want to know whether there is any objection to retain the 2nd clause.

Mr. C. A. Kunjunni Raja *(Advocate-General):* It is better to omit that. That is, the words after the 'State', namely, 'and shall apply to the members of the communities mentioned in the schedule attached to this Act'. It is already embodied in the preamble.

Mr. Deputy President: Is there any amendment?

Mr. T. K. Nayar *(Pazhayannur):* The President can allow it.

The motion that the Bill be taken up for consideration was put and carried.

Mr. Deputy President: With regard to clause 2 there is an amendment tabled by Mr. V. J. Mathai. It appears that this is beyond the scope of the Bill.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* On that point I would like to make a statement. The title of the Bill is 'The Cochin Civil Disabilities Removal Bill as modified by he Select Committee'. My submission therefore will be that my amendment does not go beyond the scope of the Bill at all. There are no objects mentioned in the Bill.

Mr. Deputy President: There is a preamble.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* As regards the preamble also I may submit before this House there is nothing in the Government of Cochin Act or in the rules issued thereunder why a preamble should not be changed. So long as the preamble is a part of the Bill, my position is that the preamble also can be changed. I suppose I am right. If on the other hand the title of the Bill was 'Cochin Civil Disabilities Removal Bill' there would have been no difficulty. I think therefore there is absolutely no difficulty in my amendments being accepted.

Mr. Deputy President: The scope of the Bill is not to be determined by a reference to the title alone, but it is to be decided by reference to the title, preamble, and the main provisions of the Bill. On a reading of the title, the preamble and the main provisions of the Bill as introduced originally by Mr. Viswambharan, it is clear that the Bill was intended to apply only to certain castes of Hindus, commonly known as Harijans or depressed classes, etc. According to the Bill as amended by the Select Committee, the scope of the Bill is confined to the classes mentioned in the Bill as originally introduced. The question is not whether we are competent to amend the preamble. According to Standing Order 24 (1), an amendment must be relevant to, and within the scope of, the subject-matter of the clause or motion to which it relates. So the question

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

is not whether we can amend the preamble. If there is any defect in the preamble, it may be open to the House to amend it. Simply because the title is wide, we cannot amend the preamble, and make the latter wider. So I rule that this amendment which will confer the benefit arising from the Bill on non-Hindus, is out of order. I may also say that this applies to all such amendments tabled by Mr. Mathai as they really go beyond the scope of the Bill. If there is any other amendment, it may be moved when the clauses are taken up, one after another. No amendment which goes beyond the scope of the Bill and intended to make it applicable to classes other than Hindus will be admitted.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* I propose that the words "and shall apply to the members of the communities mentioned in the Schedule attached to this Act" may be taken off from clause 2 (1).

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* I second it.

Mr. A. V. Moothedan *(Chalakkudi):* By this amendment the scope of the Bill is going to be more amplified. Because Hindus, Muhammadans, will all be punished. There is no provision to amend the Bill without notice, and therefore this amendment without notice is out of order.

Mr. Deputy President : I condone the delay in the matter of notice, and allow the amendment to be moved.

Clause 2 as amended was put and carried.

Mr. Deputy President: With regard to clause 3, there is an amendment of Mr. Mathai. That also is of the same nature as the amendment to section (1), and therefore that amendment is ruled out.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* On clause 3, I want to make a few remarks. I oppose the motion. In fact what I have stated now applies to all the clauses. So if the Bill cannot be amended in the manner in which I wanted it to be amended, my position is that I oppose the whole Bill.

Mr. Deputy President: The proper time to oppose the Bill was before the motion that the Bill be taken up for consideration was accepted. Now that opposition is out of order.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* As regards clause 3, my position is that it should not form part of the Bill. Now that my amendment is ruled out I oppose the Bill.

Mr. Deputy President: In respect of clause 3 (1), he has tabled an amendment to omit the words 'member of a caste mentioned in the schedule shall, on the ground that he is a member of

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

such caste' and to insert 'subject of His Highness the Maharaja'. That may probably not come within the objection that I have pointed out.

Mr. V. J. Mathai *(Planters):* I don't move that.

Clause 3 was put and carried.

Clauses 4 to 7 were put and carried.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: സർ, ക്ലാസ് വ (ഫ) വിൽ ചെരുമടി എന്നുള്ളതു മാറ്റി ഉടുപുര എന്നാക്കിയാൽ കൊള്ളാം. ചെരുമടി എന്ന പദത്തിന്നു ഉടുപുര എന്ന മാത്രമേ അർത്ഥം വരുകയുള്ളുവെങ്കിൽ ചെരുമടി എന്ന വെക്കാൻ വിരോധമില്ല. ചെരുമടി എന്ന വാക്കിന്നു സത്രം എന്നാണ് അർത്ഥം. തുഞ്ചിവപേത്തുരിൽ ഉള്ള സത്രത്തിൽ എല്ലാവർക്കും പ്രവേശനമുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു ചെരുമടി എന്നുള്ളതിനു പകരം ഉടുപുര എന്നാക്കുവാൻ അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

Mr. M. K. Devassy *(Adur):* I second it.

Mr. C. R. Iyyunni *(Trichur-South):* I support it.

Dr. A. R. Menon *(Minister for Rural Development):* What is the difference between the two?

Mr. Deputy President: I cannot allow that amendment unless the House is agreed to have that amendment moved without notice. Only in case the House is agreed that without notice this amendment may be taken up, it will be allowed to be moved.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* What is the definition for the word 'choultry'? Let us know it from the Advocate-General.

Mr. C. A. Kunjunni Raja *(Advocate-General):* There is no legal definition. But you will find from the dictionary that it means 'a Khan or a caravansary for travellers or a shed used as a place of assembly'. That is all I can say.

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* We want to know whether there is any legal objection in changing this.

Mr. C. A. Kunjunni Raja *(Advocate-General):* As far as Government is concerned Government will remain neutral. There is no legal objection. We have nothing to say.

മിസ്റ്റർ കെ. അയ്യപ്പൻ: ചേരുമടി എന്നു പറഞ്ഞാൽ സത്രവും പെട്ടേക്കും.

Mr. Deputy President: So you propose that the word 'Choultries' may be substituted by 'Oottupuras'?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

Mr. K. Ayyappan *(Ezhuvas-Kanayannur):* Yes.

Clause 8 as amended was put and carried.

The Schedule was put and carried.

Clause 1 was put and carried.

Title and preamble were put and carried.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* I move that the Bill be finally taken up and passed on Wednesday the 17th Karkadagam.

Mr. K. P. Kannan Nayar *(Secretary to Government):* Now with reference to this motion, I want to say one word. Now, the Bill as referred to the Select Committee has undergone certain changes. Originally the scope of the Bill was confined to the whole of the Harijan community. Now certain specific communities, about 25 in number, are brought in by means of the schedule attached to the Bill. Whether there are any communities left out, the Government are not in a position now to state. No doubt the Government has got power to take away from or to add any community to the schedule. Government have not examined the implications. With reference to several other provisions also, Government have not been able to understand or in fact to examine the implications. Therefore Government would like to know whether the third reading cannot be taken up in the Legislative Session. Because, supposing this Bill is now passed, there will be other communities which may have to be brought within the scope of this Bill. If the Bill is taken up for the third reading next time, this difficulty can be avoided. It is only for this purpose that I said this much.

Mr. K. R. Viswambharan *(Ezhuvas-Talappalli):* I withdraw the motion.

The Cochin Usurious Loans Act Amendment Bill.

Mr. T. V. Subramania Ayyar *(Nemmara):* Sir, I move that the Cochin Usurious Loans Act Amendment Bill be referred to a Select Committee consisting of the following.—

(1) Mr. K. Kochukunhan Kaimal,
(2) Mr. M. K. Devassy,
(3) Mr. M. L. Joseph,
(4) Mr. A. L. Antony,
(5) Mr. V. K. Krishnankutty,
(6) Advocate General,
(7) The mover.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly